

Derleyen: Av. Ertan İREN

**T.C. YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO : 2003/17433  
KARAR NO : 2003/22657  
KARAR TARİHİ : 24.12.2003**

**KARAR ÖZETİ: ÜCRETSİZ İZİN**

*Ücretsiz izin talebini kabul edip etmeme işverenin yönetim hakkına girmektedir. İstek işverence kabul edilmemiş ve davacı görevine izin dönüşü başlamamış olup, devamsızlık nedeniyle iş sözleşmesinin feshi haklıdır ve davacının ihbar, kötüniyet ve kıdem tazminat isteklerinin reddi gerekir.*

**DAVA:** Davacı, kıdem, ihbar ve kötüniyet tazminatı, yıllık izin, fazla mesai ücreti, genel tatil ile hafta tatili gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI:**

**1.** Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendi dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir. **2.** Davacı, dosyadaki bilgi ve belgelere göre 27.08.2001-17.09.2001 tarihleri arasında yıllık iznini kullanmış ve bu arada Ankara-Ulus mağazasında görevlendirilmiştir.

Çankaya mağazasından Ulus mağazasına nakledilen davacı 17.09.2001 tarihli yazılı başvurusunda, "17.09.2001 tarihinde biten yıllık iznim süresince özel işlerimi bitiremediğimden yeni çıkan tayin yerime başlayamadım. Bu tarihten itibaren özel işlerimi toparlamak, 28.09.2001 tarihinde dönüşümü yapabilmek için bir ay süre ile ücretsiz izin talebinde bulunuyorum" demektedir.

Dosyadaki belgelerden ve davacının yukarıda belirtilen başvurusundan anlaşılacağı şekilde, davacı 17.09.2001 tarihinde göreve başlamamış olup ücretsiz izin talebi de işverence kabul edilmemiştir.

Ücretsiz izin talebini kabul edip etmeme işverenin yönetim hakkına girmektedir. İstek işverence kabul edilmemiş ve davacı görevine izin dönüşü başlamamış olup, devamsızlık nedeniyle iş akdinin feshi haklı olduğundan davacının ihbar, kötüniyet ve kıdem tazminat isteklerinin reddi gerekirken kabulü yönüne gidilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 24.12.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.



**T.C. YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO : 2003/ 12558  
KARAR NO : 2003/23567  
KARAR TARİHİ : 29.12.2003**

**KARAR ÖZETİ: KÖTÜNİYET TAZMİNATI**

*Davacının birbuçuk yıl önceki sendika üyeliği dışında sendikal faaliyette bulunduğu hakkında somut bilgi verilmemiştir. Dinletilen davacı tanıklar da davalı aleyhine dava açan ve davalı işverene hasım olan kişilerdir. Bu sebeple bu tanıkların ifadelerine değer vererek sonuca gitmek doğru bulunmamıştır. Kötüniyet tazminatı isteğinin reddi gerekir.*

**DAVA:** Davacı, sosyal yardım, ilave tedavi ve ikramiye, ücret zammı, iş riski ve sorumluluk tazminatları ile kıdem ve kötüniyet tazminatlarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

**1.** Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir. **2.** Mahkemece davacının hizmet akdinin sendikal nedenlerle sona erdiği gerekçesi ile kötüniyet tazminatına karar verilmişse de, dosyada bu hususta yeterli delil mevcut değildir. Davacının 25.01.2000 tarihinde sendika üyesi olduğu, birbuçuk yıl sonra 01.06.2001 tarihinde akdin feshedildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle sendika üyesi olduğu için akdin feshedildiğinin kabulü yerinde görülmüştür. Davacının birbuçuk yıl önceki sendika üyeliği dışında sendikal faaliyette bulunduğu hakkında somut bilgi verilmemiştir. Dinletilen

# Çimento Müstahsilleri İşverenleri Sendikası



davacı tanıkları da davalı aleyhine dava açan ve davalı işverene hasım olan kişilerdir. Bu sebeple bu tanıkların ifadelerine değer vererek sonuca gitmek doğru bulunmamıştır. Kötüniyet tazminat isteğinin reddi gerekirken kabul edilmesi hatalıdır.

**3.** Davalı, ek davayı müteakip zamanaşımı definde bulunmuştur. İlave tediye alacağına bir kısmının zamanaşımına uğradığı gözetilmeden hüküm kurulması bozma nedenidir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, 29.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

**T.C. YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO : 2003/16899  
KARAR NO : 2003/23630  
KARAR TARİHİ : 30.12.2003**

**KARAR ÖZETİ: KIDEM TAZMİNATI**  
*İşçinin önceki çalışmaları tazminatları ödenerek sona erdiğinden sonraki çalışmalarının yeni bir hizmet akti olduğunun kabulü gerekir. Böyle olunca önceki dönem hizmetlerinin kıdem tazminatı hesabında dikkate alınması doğru olmaz.*

**DAVA:**Taraflar arasındaki kıdem tazminatının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalı avukatınca istenilmesi üzerine, dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 30.12.2003 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı adına Avukat ..... ile karşı taraf adına Avukat ..... geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

## **YARGITAY KARARI**

Davacı işçi kıdem tazminatının eksik ödendiği iddiasıyla kıdem tazminatı farkı isteğinde bulunmuş, mahkemece istek doğrultusunda karar verilmiştir.

Davalıya ait İstanbul-Bakırköy'deki işyeri Çorlu'ya taşınmış ve işyerinde çalışan işçiler bu yeni işyerine gönderilmek istenmiştir.

Davacı işçi bu değişikliği kabul etmemiş, bunun üzerine davalı işverence ihbar ve kıdem tazminatları ödenmiştir. Bu şekilde işyerindeki çalışması tüm hakları ödenerek sona ermiştir. Bir süre sonra aynı işverene ait Çorlu'daki işyerine girişi yapılmış, en son iş sözleşmesinin feshinde bu işyerinde geçen hizmetleri için kıdem tazminatı ödenmiştir. Somut olayda işçinin önceki çalışmaları

tazminatları ödenerek sona erdiğinden, sonraki çalışmalarının yeni bir hizmet akti olduğunun kabulü gerekir. Böyle olunca önceki dönem hizmetlerinin kıdem tazminatı hesabında dikkate alınması doğru olmaz.

Mahkemece işçinin kıdem tazminat isteğinin reddine karar verilmesi gerekirken isteğin kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davalı yararına takdir edilen 375.000.000 TL. duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgilie iadesine, 30.12.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C. YARGITAY  
9.HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO : 2003/23766  
KARAR NO : 2004/466  
KARAR TARİHİ : 20.01.2004**

## **KARAR ÖZETİ: YETKİ TESPİTİ İTİRAZI-İŞKOLU TESPİTİ**

*Davacının yetki tespitinin iptali ile birlikte işyerinin işkolları tüzüğü'nün hangi sıra numaralı işkoluna girdiğinin belirlenmesi uyumsuzluk konusunu oluşturmaktadır. Yetki tespitine itiraz konusunda önce işyerinin hangi işkoluna girdiğinin tespiti gerekir. Bunun için işverenin, 2821 sayılı Sendikalar Kanununun 4. maddesindeki prosedüre göre işkolunun tespiti için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına başvurması gerekmektedir. Ancak işveren anılan maddedeki prosedüre uymadan dava açtığından davacıya bu prosedürün tamamlanması için süre verilmesi ve bekletici mesele yapılarak alınacak sonuca göre çoğunluk tespitine itirazın çözüme kavuşturulması gerekir.*

**DAVA:** .....A.Ş. adına Avukat ..... ile 1..... Sendikası adına Avukat ..... 2. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı adına Avukat ..... 3. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bölge Çalışma Müdürlüğü aralarındaki dava hakkında Gaziantep İş Mahkemesinden verilen 02.12.2003 günlü ve ..... sayılı hüküm, davacı Avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Olumlu yetki tespitine itiraz eden işveren davalı sendikanın tespiti konu işyerinde çoğunluğa sahip olduğuna ilişkin Bakanlık tespit yazısını işkolu yönünden hatalı olduğunu belirterek iptalini istemiştir.

Mahkemece tespiti konu işyerinin Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından "genel işler" işkolunda olduğunun saptandığı gibi, davacı işçinin Büyükşehir Belediyesi sosyal tesislerinin temizlik işlerini yaptığı, bu işlerin de belediyenin asıl işi olduğu, dolayısıyla asıl işin işkoluna tabi olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. Bu karar davacı tarafça temyiz edilmiştir.

Dava dilekçesinde ve dosya kapsamından davacının yetki tespitinin iptali ile birlikte işyerinin işkolları tüzüğüne hangi sıra numaralı işkoluna girdiğinin de belirlenmesi uyumsuzluk konusunu oluşturmaktadır. Bu durumda yetki tespitine itiraz konusunda önce işyerinin hangi işkoluna girdiğinin tespiti gerekir. Bunun için de işverenin 2821 sayılı Sendikalar Kanununun 4. maddesindeki prosedüre göre işkolunun tespiti için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına başvurması gerekmektedir. Ancak işveren anılan maddedeki prosedüre uymadan dava açtığından davacıya bu prosedürün tamamlanması için süre verilmesi ve bekletici mesele yapılarak alınacak sonuca göre çoğunluk tespitine itirazın çözüme kavuşturulması gerekir.

Eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 20.01.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

**T.C. YARGITAY  
10. HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO: 2003/5199  
KARAR NO: 2003/8260  
KARAR TARİHİ: 13.11.2003**

**KARAR ÖZETİ: İŞ KAZASI NEDENİYLE UĞRANILAN KURUM ZARARININ ÖDENMESİ**

Davanın yasal dayanağı, 506 sayılı Kanunun 26. maddesi olup, halefiyet ilkesinin gereği olarak Kurumun rücu alacağı sigortalı ya da hak sahiplerinin tazmin sorumlularından isteyebilecekleri maddi tazminat miktarıyla sınırlıdır. Sigorta kolu farklı da olsa, iş kazası sonucu sigortalıda oluşan sürekli iş göremezlik oranı %60 veya daha üstünde ise; artık sigortalının ileride çalışmasını sürdürmeyeceğinin kabulü ile, aktif dönemle birlikte pasif dönemin de maddi zarar hesabına dahil edilmesi gerekir.

**DAVA:** Davacı, iş kazası sonucu sürekli iş göremezlik durumuna giren sigortalıya bağlanan peşin değerli gelirler ile yapılan harcama ve ödemeler nedeniyle uğranılan Kurum zararının rücuan ödetilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilamında belirtildiği şekilde isteği hüküm altına almıştır.

Hükmün, davacı ve davalılardan .... Avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

**YARGITAY KARARI**

**1-** Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ve hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre, davacı Kurum ile davalılardan .....'ın sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

**2-** Davanın yasal dayanağı 506 sayılı Kanunun 26. maddesi olup; halefiyet ilkesinin gereği olarak Kurumun rücu alacağı sigortalı ya da hak sahiplerinin tazmin sorumlularından isteyebilecekleri maddi tazminat miktarıyla (=dış tavanla) sınırlıdır.

Diğer taraftan; aynı Kanunun "malullük sigortası"na ilişkin 53/c maddesinin "iş kazası veya meslek hastalığı sonucu meslekte kazanma gücünün en az %60'ını kaybeden sigortalıların malül sayılması" gereğine ilişkin hükmü gözetildiğinde sigorta kolu farklı da olsa, iş kazası sonucu sigortalıda oluşan sürekli iş göremezlik oranı %60 veya daha üstünde ise; artık sigortalının ileride çalışmasını sürdürmeyeceğinin kabulü ile, aktif dönemle birlikte, pasif dönemin de maddi zarar hesabına dahil edilmesi gerekir.

Dava konusu olayda da; iş kazası sonucu sigortalıda oluşan meslekte kazanma gücü kaybı oranı %64'dür.

Hal böyle olunca, mahkemece gerçek zarar tavan hesabına, sigortalının pasif dönem zararını dahil etmeyen ve bu nedenle yetersiz bulunan hesap raporunun hükme dayanak kılınması isabetsizdir.

**3-** Davacı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı tarafından davalılar ..... aleyhine açılan ve asıl dava dosyası ile birleştirilen ..... Esas sayılı dava dosyasına ilişkin talep yönünden olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davacı Kurum ile davalı .....'ın bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

**SONUÇ:** Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 13.11.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.